



Ключевые тренды судебной практики
в сфере ввоза и обращения
косметической продукции 2018

Действие нормы во времени



Вопрос о том, каким образом надлежит поступить со спиртом и спиртосодержащей продукцией, имеющейся у лица на момент изменения законодательства, законодательно регламентировано не было*



Суды заключили*: общество не подлежит привлечению к административной ответственности за осуществление "хранения" спирта и спиртосодержащей продукции в период с 04.08.2016 по 10.07.2017

* Постановление АС Московского округа от 17.05.2018 по делу № А41-74725/17 (решения нижестоящих судов оставлены в силе).

РпБН

Несоответствие образцов реализуемой продукции (крем для лица, маска-скраб, грязевая маска для тела, шампунь, тональный крем, тушь для ресниц, крем для рук) требованиям ст.6 ТР ТС 005/2011 "О безопасности упаковки"

На упаковках отсутствовали, в т.ч., цифровые коды и (или) буквенное обозначение материала, из которого изготовлена упаковка, отсутствует рисунок (петля Мебиуса) - возможность утилизации использованной упаковки

Суд 1ой инстанции указал на отсутствие состава нарушения

АС МО*
поддержал
РпБН

Требования по указанию данных кодов и символов на упаковках товаров содержались в п.1 и п.2 ст.6 ТР ТС 005/2011 в редакции, действовавшей до принятия решения Совета ЕЭК от 18.10.2016 №96

Вопреки выводам суда 1ой инстанции, обществу не были вменены нарушения ст.6 ТР ТС 005/2011 в новой редакции

То, что Решение Совета ЕЭК от 18.10.2016 №96, которым в ТР ТС 005/2011 внесены изменения, вступило в силу 21.05.2017 - после производства и декларирования косметической продукции, не исключает привлечение общества к административной ответственности, поскольку указанным решением изменены только правила нанесения на упаковку маркировки, требования к наличию которой были установлены и в ранее действовавшей редакции ТР ТС 005/2011

* Постановление АС МО от 12.07.2018 по делу № А40-196265/2017 (отменено решение АС г. Москвы).

Маркировка единым знаком*



В оборот допущены духи, маркировка которых не содержит информацию о едином знаке обращения на рынке государств - членов ТС (ЕАС), а также информацию на русском языке



Административная ответственность
ч.2 ст.14.43 КоАП РФ

Суды
(1ая и
апелляционная
инстанция)

Не принят довод о том, что не была запрошена сопроводительная документация в которой содержится единый знак обращения "ЕАС" → информация о продукции, которую изготовитель реализует потребителю, должна содержаться на самой этикетке продукции и является основным механизмом контроля достоверности

Не принят довод о том, что упаковка товара маленького размера и допускается размещать информацию на отдельной этикетке, прилагаемой к упаковке → при размещении продукции в обращение должна предоставляться полная и достоверная информация на гос. языке государств, в которых осуществляется реализация парфюмерно-косметической продукции

Общество, будучи лицом, осуществляющим хранение и реализацию продукции, имея возможность для соблюдения установленных требований к продукции, допускаемой в реализацию, не приняло необходимых мер по их соблюдению

- Законодательством не предусмотрена необходимость маркировки парфюмерно-косметической продукции только на первичной упаковке
- ТР ТС 009/2011 → потребительская тара парфюмерно-косметической продукции представляет собой первичную или совокупность первичной и вторичной упаковки
- Правовые основания для нанесения маркировки косметической продукции только на первичную или на вторичную упаковки у производителя отсутствуют



- Административным органом исследовалась только первичная упаковка парфюмерно-косметического средства (флакон), поскольку коробка (упаковка) на которой имеется маркировка, либо потребительская тара при проведении проверки индивидуальным предпринимателем представлены не были / Флакон имелся только в единичном экземпляре
- О наличии вторичной упаковки к флакону либо потребительской тары в суде 1ой инстанции предпринимателем также не заявлялось
- В ходе проведения проверки индивидуальным предпринимателем не приведены доказательства, что при реализации одного флакона к нему имелась коробка на которой имеется маркировка / данная коробка при проведении проверки административном органом не была представлена
- Представление коробки от флакона в апелляционный суд не свидетельствует и не подтверждает тот факт, что данная коробка имелась в момент проведения проверки при реализации товара и не доказывает законность действий предпринимателя

* Постановление АС Поволжского округа от 19.02.2018 по делу № А65-20909/2017. Вывод суда кассационной инстанции подтвержден Определением ВС РФ от 16.05.2018 № 306-АД18-4623.

Декларант



Заявленный классификационный код 8424 90 000 0 ТН ВЭД

Части распыляющего устройства: резервуары для распылителей (для производства дезодорирующих средств)

Переквалификация по позиции 7612 90 200 0 ТН ВЭД



Таможенный орган

Суды 3х инстанций*

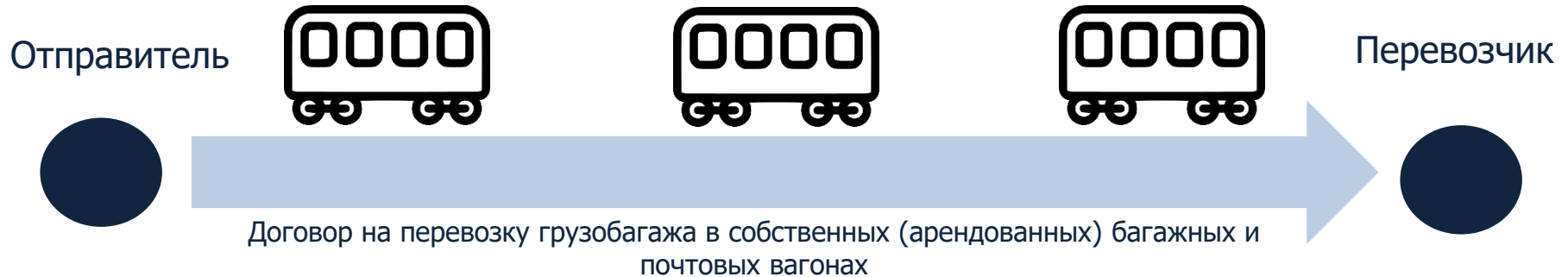
Товар предназначен для смеси газообразных веществ, целевым назначением является извлечение из резервуара содержимого, находящегося под давлением, путем его распыления → механизм аналогичен пульверизатору и подпадает под категорию "аналогичные устройства"

Резервуары для распылителей сами по себе не являются указанными в позиции 7612 90 200 0 ТН ВЭД емкостями, а являются исключительно составной частью распылителя и не могут применяться в иных целях, с иными устройствами или механизмами

Товар предназначен для использования в парфюмерно-косметических гигиенических целях → товарная позиция 8424 ТН ВЭД ТС более полно описывает товар и наиболее точно устанавливает его техническое назначение

* Постановление АС Северо-Кавказского округа от 06.02.2018 по делу № А63-6018/2017. Выводы подтверждаются Определением ВС РФ от 26.07.2018 № 308-КГ18-6757.

Огнеопасно или нет*



В вагонах перевозились наполненные аэрозольные баллоны с нанесенной заводом изготовителем маркировкой "Освежитель воздуха [X]" и "Лак для волос [X]"

Груз отнесен перевозчиком к разряду огнеопасного и легковоспламеняющегося в связи с наличием на баллонах знака опасности: "Черное пламя на белом фоне в красном ромбе" с надписью "Осторожно"

Суды **

Перевозка груза в крытом вагоне, при объеме и весе каждого баллона соответственно 300 мл и 190 г → соответствует критериям вещества, предъявляемого как неопасный груз

Довод о том, что маркировка на аэрозольных баллонах сама по себе свидетельствует об опасности груза, является безосновательным. Маркировка нанесена изготовителем на каждый баллон и является предупредительной, указывающей на свойства товара, проявляющиеся при его использовании потребителем

Транспортная маркировка должна соответствовать требованиям национальных и межгосударственных стандартов, правилам перевозки, действующим на конкретном виде транспорта. Иных стандартов, кроме ГОСТ 19433-88, при перевозке опасных грузов не разработано → следует применять именно данный стандарт / Знаки опасности в зависимости от класса опасного груза приведены в таблице 11 ГОСТа

* Постановление АС Дальневосточного округа от 31.07.2018 по делу № А73-18676/2017.

** Суды апелляционной и кассационной инстанции.

Таможенный орган



По результатам контроля заявленной таможенной стоимости таможенный орган посчитал, что заявленные обществом при декларировании сведения могут являться недостоверными либо должным образом не подтверждены

Выявлено 2 признака недостоверного декларирования: отсутствие указания на наличие взаимосвязанных лиц и заявление более низкой цены декларируемых товаров по сравнению с ценой на идентичные (или однородные) товары при сопоставимых условиях ввоза, по информации, имеющейся в распоряжении таможи

Установлена взаимосвязанность декларанта и поставщика по внешнеторговому контракту, обусловленная тем, что учредителем покупателя является компания, которая вместе с покупателем входит в одну группу международных компаний

Суды 3х инстанций*



- ✓ Таможенный орган не доказал влияние взаимосвязи продавца и покупателя на цену, фактически уплаченную или подлежащую уплате за товар, поставленный по спорной декларации
- ✓ При корректировке стоимости таможенным органом использована информация, не относящаяся непосредственно к спорной сделке

* Постановление АС Центрального округа от 18.01.2018 по делу № А62-5816/2016.

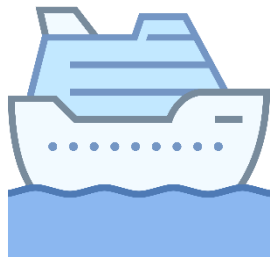
Расходы и осмотрительность*



Особые температурные требования к продукции не предъявлены. При этом истец для перевозки использовал специальный рефрижераторный контейнер с выставленной температурой 19С

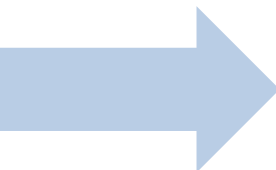


Ссылка на то, что груз перевозился морским транспортом по экваториальной территории, где температура воздуха намного выше 19С→ не может являться обоснованием рефрижераторного хранения товара в СПб



Ввоз карандашей для губ

Сентябрь '16→по результатам санитарно-карантинного осмотра продукции ввоз запрещен РпБН



Декабрь '16

Суд признал решение РпБН о запрете ввоза незаконным



Иск об убытках в результате незаконного решения



Истец не доказал причину, по которой товар не был вывезен сразу после принятия решения о запрете ввоза и причину, по которой этот товар не был ввезен при наличии такой возможности



Истец при осуществлении предпринимательской деятельности, при надлежащей осмотрительности, должен был предвидеть возможные убытки и принять меры по их недопущению либо разумной минимизации, чего сделано не было

* Постановление АС Московского округа от 17.07.2018 по делу № А40-174582/2017 (суды 3х инстанций пришли к единообразному толкованию).

Спасибо за внимание!



АБ "Трубор"

Email: info@trubor.ru

Website: www.trubor.ru

Данный материал носит информационно-аналитический характер и не может рассматриваться как руководство к действию по конкретному вопросу. При разработке стратегий действий и принятии решений необходимо проконсультироваться с юридическим советником.

Дата актуализации: 28.09.2018.